



**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
UNIVERSITATEA „PETRE ANDREI” DIN IAȘI
FACULTATEA DE PSIHOLOGIE, ȘTIINȚELE EDUCAȚIEI ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ**

**CHESTIONAR PENTRU EVALUAREA SATISFACȚIEI STUDENȚILOR (2025-2026)
Program de studii de master: Consiliere educațională și intervenție în orientarea școlară și vocațională
Anul I**

Niveluri de apreciere	E - excelent	FB - foarte bine	B - bine	S - satisfăcător	NS - nesatisfăcător
-----------------------	--------------	------------------	----------	------------------	---------------------

*NOTĂ: vă rugăm să bifați în rubrica corespunzătoare opiniei dvs.

A. Nivelul satisfacției privind cadrele didactice

Nr.		E	FB	B	S	NS
1.	Cum apreciați relațiile cadru didactic - student de la specializarea dvs.?					
2.	Cu ce calificativ apreciați metodele de predare folosite la facultatea dvs.?					
3.	Ce calificativ general ați acorda cadrelor didactice de la facultatea dvs.?					
4.	Apreciați în ce măsură timpul pe parcursul cursurilor/seminarelor/laboratoarelor este folosit eficient.					
5.	În ce măsură încurajează profesorii dvs. activitatea profesională individuală?					
6.	Cunoștințele transmise în cadrul cursurilor/ seminarilor /laboratoarelor sunt accesibile nivelului dvs. de înțelegere?					
7.	Apreciați gradul de interactivitate și posibilitatea studenților de a se exprima liber?					
8.	Subiectele de la examene au fost parcurse în cadrul cursurilor/ seminarilor/laboratoarelor?					
9.	Cunoștințele teoretice sunt transmise utilizând un limbaj clar, concis și adecvat nivelului studenților? (<i>apreciere la nivelul întregului corp profesoral</i>)					
10.	Apreciați în ce măsură se creează situații favorabile dezvoltării creativității.					
11.	Apreciați disponibilitatea cadrelor didactice de a participa în cadrul unor activități cu studenții în afara Planului de învățământ.					

B. Nivelul satisfacției privind procesul de învățământ

Nr.		E	FB	B	S	NS
1.	Există o bună complementaritate/ legătură între cursuri, seminarii și laboratoare?					
2.	S-a parcurs integral materia de curs/seminar din Fișa disciplinei?					
3.	Ritmul de parcurgere a materiei este adecvat?					
4.	În ce măsură Planurile de învățământ cuprind discipline compatibile cu profilul specializării urmate?					
5.	Cadrele didactice adaptează cursurile/seminariile în funcție de feedback-ul primit de la studenți?					
6.	În ce măsură metodele și mijloacele didactice utilizate la cursuri/seminarii sunt eficiente?					
7.	Utilizarea TIC este prezentă (calculator, videoproiector, retroproiector etc.)? (atunci când este cazul)					
8.	În ce măsură vă este pusă la dispoziție bibliografia obligatorie (manuale tipărite sau în format electronic, cursuri universitare etc.)?					
9.	Ponderea notelor din timpul semestrului (teste, nota seminar) - comunicată la începutul semestrului - se respectă în acordarea notei finale?					
10.	Criteriile de evaluare folosite în cadrul examenelor/colocviilor sunt clare?					
11.	Considerați că notele obținute în sesiunea de examene corespund nivelului cunoștințelor dvs.?					

C. Nivelul satisfacției privind oportunitățile de învățare extracurriculare

Nr.		E	FB	B	S	NS
1.	Practica se desfășoară în firme/ companii/instituții/ specifice specializării?					
2.	Facultatea oferă oportunități de implicare în proiecte de cercetare?					
3.	Facultatea organizează conferințe, dezbateri, workshop-uri etc.?					
4.	Liga Studenților organizează activități extracurriculare?					

D. Nivelul satisfacției privind organizațiile studențești

Nr.		E	FB	B	S	NS
1.	Cum apreciați mediul asociativ/ organizațiile studențești de la nivelul Facultății/Universității?					
2.	Cum apreciați sistemul de reprezentare al studenților în Consiliul Facultății/Senat/Comisii?					
3.	Cum apreciați rolul reprezentanților studenților în luarea deciziilor în UPA?					
4.	Cum apreciați implicarea studenților în activitatea derulată de Liga Studenților (la nivelul facultății)?					

E. Nivelul satisfacției privind serviciile, respectiv condițiile oferite de facultate/universitate

Nr.		E	FB	B	S	NS
1.	Cât de mulțumit sunteți privitor la accesul la informații și la disponibilitatea personalului Facultății/Universității?					
	a. secretariate					
	b. personalul administrativ					
	c. personalul din cadrul bibliotecii					
	d. tutori					
2.	Cât de mulțumit sunteți în ceea ce privește accesul la informații și disponibilitatea către dvs. a conducerii Ligii studențești?					
3.	Cum apreciați sistemul de burse al facultății/universității?					
4.	Cum apreciați sălile de curs (dotări, confort, funcționalitate)?					
5.	Cum apreciați laboratoarele/spațiile pentru cercetare (dotări, confort, funcționalitate)?					
6.	Cum evaluați dotarea cu materiale documentare a bibliotecii la specializarea dvs.?					
7.	Cum apreciați spațiile de învățare/sălile de lectură (confort, acces, liniște)?					
8.	Cum apreciați accesul la Internet în spațiile UPA?					
9.	Cum apreciați taxa de studii percepută de UPA?					
10.	Cum apreciați deschiderea conducerii UPA la sugestiile studenților?					

F. Ați apelat la serviciile puse la dispoziție de către Universitateprin:

Biblioteca Facultății/Universității:

1. Foarte frecvent ☐ 2. Frecvent ☐ 3. Mediu ☐ 4. Rar ☐ 5. Foarte rar ☐ 6. Niciodată ☐

Centrul de Consiliere și Orientare Profesională:

1. Foarte frecvent ☐ 2. Frecvent ☐ 3. Mediu ☐ 4. Rar ☐ 5. Foarte rar ☐ 6. Niciodată ☐

G. Ați fi dispus să urmați și o altă specializare la UPA?

1. Da ☐ 2. Nu ☐

H. Ați recomanda și altor persoane să studieze la UPA?

1. Da ☐ 2. Nu ☐

I. 1. Facultatea..... 2. Specializarea.....

3. Anul de studii I ☐ II ☐ III ☐ IV ☐

J. Care este gradul dvs. de frecvență la facultate?

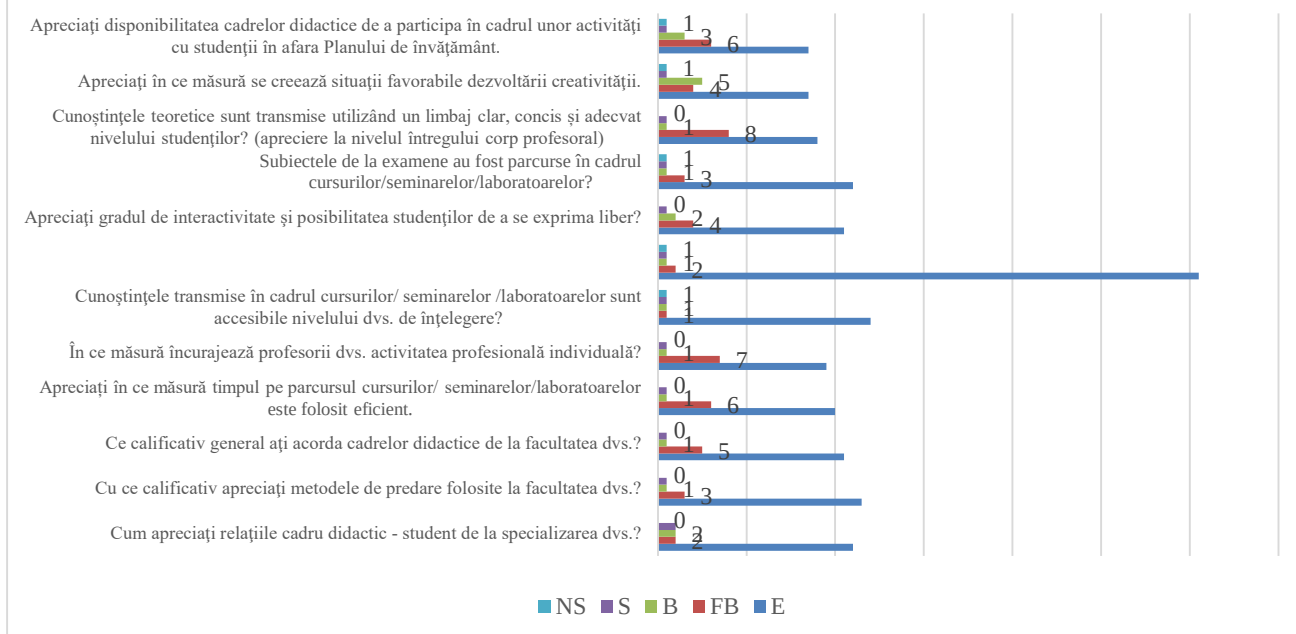
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0-10%	11-20%	21-30%	31-50%	41-51%	51-60%	61-70%	71-80%	81-90%	peste 90%

K. Vă rugăm să ne oferiți sugestii pentru îmbunătățirea resurselor, facilităților, serviciilor etc. oferite de UPA.

.....

Sexul: F ☐ M ☐

A. Nivelul satisfacției privind cadrele didactice



A. Nivelul satisfacției privind cadrele didactice

Itemul 1. Relația cadru didactic – student

Distribuția răspunsurilor: 22 E, 2 FB, 2 B, 2 S, 0 NS. Rezultatele indică o apreciere favorabilă a relației dintre cadrele didactice și studenți. Majoritatea respondenților (78,6%) au acordat calificativul „Excelent”, iar 85,7% dintre studenți au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Lipsa calificativelor „Nesatisfăcător” constituie un indicator pozitiv. Cele două răspunsuri „Satisfăcător” indică existența unor percepții individuale mai puțin favorabile, însă acestea nu modifică tendința generală. Relația profesor–student reprezintă un punct forte al activității didactice.

Itemul 2. Metodele de predare utilizate

Distribuția răspunsurilor: 23 E, 3 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 82,1% dintre respondenți apreciază metodele de predare ca fiind „Excelent”, iar 92,9% le evaluează cu „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatele sugerează că metodele utilizate sunt considerate adecvate, eficiente și atractive pentru procesul de învățare. Numărul foarte redus al calificativelor inferioare confirmă caracterul predominant pozitiv al percepției studenților. Metodele de predare constituie unul dintre principalele puncte forte evidențiate de evaluare.

Itemul 3. Aprecierea generală a cadrelor didactice

Distribuția răspunsurilor: 21 E, 5 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. Evaluarea generală este favorabilă, 75% dintre studenți acordând calificativul „Excelent”, iar 92,9% oferind calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Niciun student nu a acordat calificativul „Nesatisfăcător”. Aprecierea generală a corpului profesoral poate fi considerată un indicator solid al satisfacției studenților.

Itemul 4. Utilizarea eficientă a timpului în cadrul activităților didactice

Distribuția răspunsurilor: 20 E, 6 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. Rezultatele evidențiază o percepție foarte bună asupra modului de gestionare a timpului didactic. 71,4% dintre respondenți au acordat „Excelent”, iar 92,9% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Acest rezultat sugerează că activitățile didactice sunt percepute ca fiind bine organizate și eficiente din perspectiva utilizării timpului disponibil. Numărul redus al răspunsurilor „Bine” și „Satisfăcător” indică că eventualele dificultăți sunt izolate.

Itemul 5. Încurajarea activității profesionale individuale

Distribuția răspunsurilor: 19 E, 7 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. Evaluarea este - 67,9% dintre studenți acordând „Excelent”, iar 92,9% acordând calificative din categoria „Excelent” și „Foarte bine”. Studenții percep cadrele didactice ca având o contribuție importantă la stimularea implicării individuale și a dezvoltării profesionale a studenților.

Itemul 6. Accesibilitatea cunoștințelor transmise

Distribuția răspunsurilor: 24 E, 1 FB, 1 B, 1 S, 1 NS. 85,7% dintre studenți consideră că informațiile transmise sunt accesibile nivelului lor de înțelegere, iar 89,3% oferă calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatul indică o bună adaptare a conținuturilor și a modalității de transmitere la nivelul de pregătire al studenților. Apare un singur răspuns „Nesatisfăcător” care reprezintă 3,6% din total și nu afectează tendința generală.

Itemul 7. Interactivitatea și exprimarea liberă

Distribuția răspunsurilor: 21 E, 4 FB, 2 B, 1 S, 0 NS. 75% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 89,3% au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Datele sugerează existența unui cadru didactic favorabil comunicării și exprimării opiniilor studenților. Studenții se simt încurajați să participe activ la procesul de predare-învățare.

Itemul 8. Corelarea subiectelor de examen cu materia parcursă

Distribuția răspunsurilor: 22 E, 3 FB, 1 B, 1 S, 1 NS. 78,6% dintre respondenți au acordat „Excelent”, iar 89,3% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatul reflectă percepția studenților asupra coerenței dintre conținuturile predate și cerințele evaluării finale. Există câte un răspuns „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător”, ceea ce sugerează că, pentru un număr foarte mic de studenți.

Itemul 9. Claritatea și adecvarea limbajului utilizat

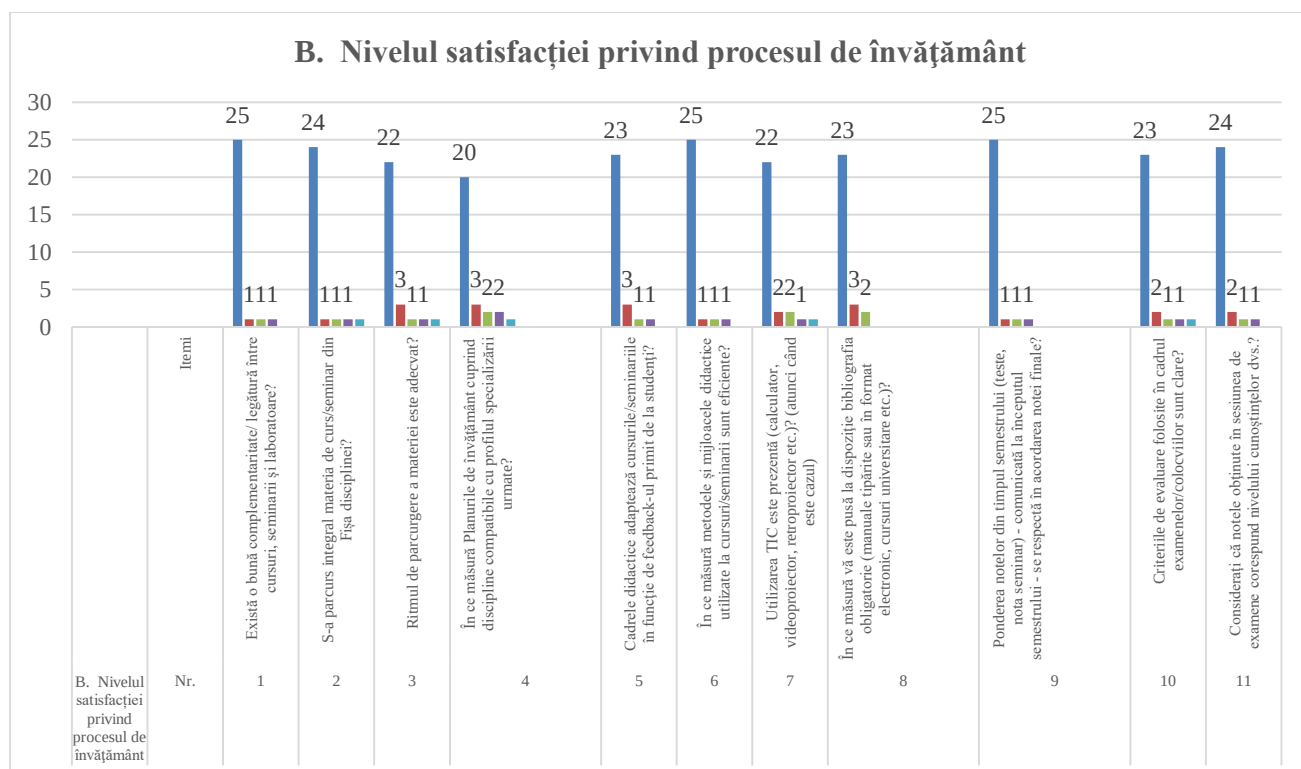
Distribuția răspunsurilor: 18 E, 8 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 64,3% calificative „Excelent” și 92,9% calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatul indică faptul că limbajul utilizat pentru transmiterea cunoștințelor este considerat clar, concis și adecvat nivelului studenților.

Itemul 10. Crearea situațiilor favorabile dezvoltării creativității

Distribuția răspunsurilor: 17 E, 4 FB, 5 B, 1 S, 1 NS. 75% dintre studenți au acordat calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Distribuția răspunsurilor indică faptul că, deși percepția este predominant pozitivă, dezvoltarea creativității reprezintă una dintre dimensiunile care pot fi consolidate. Calificativul „Bine” (17,9%) - poate indica faptul că studenții percep existența unor oportunități de dezvoltare a creativității.

Itemul 11. Disponibilitatea cadrelor didactice pentru activități în afara Planului de învățământ

Distribuția răspunsurilor: 17 E, 6 FB, 3 B, 1 S, 1 NS. 60,7% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 82,1% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Ponderea răspunsurilor „Bine” (10,7%) și existența unui răspuns „Satisfăcător” și a unui „Nesatisfăcător” sugerează că disponibilitatea pentru activități extracurriculare ar putea fi mai vizibilă și mai consistentă.



B. Nivelul satisfacției privind procesul de învățământ

Itemul 1. Complementaritatea dintre cursuri, seminarii și laboratoare

Distribuția răspunsurilor: 25 E, 1 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. Un procent de 89,3% dintre studenți au apreciat cu „Excelent” existența unei bune legături între cursuri, seminarii și laboratoare, iar 92,9% au acordat calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatele indică faptul că studenții percep procesul de învățământ ca fiind coerent și bine structurat, conținuturile diferitelor tipuri de activități didactice fiind, în general, complementare. Singurul răspuns „Satisfăcător” reprezintă o percepție individuală și nu afectează tendința generală.

Itemul 2. Parcurgerea integrală a materiei din Fișa disciplinei

Distribuția răspunsurilor: 24 E, 1 FB, 1 B, 1 S, 1 NS. 85,7% dintre respondenți consideră „Excelent” faptul că materia prevăzută în Fișa disciplinei a fost parcursă integral. 89,3% dintre studenți au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Existența unui răspuns „Nesatisfăcător” și a unui „Satisfăcător” indică faptul că nu toți studenții au avut aceeași percepție asupra gradului de acoperire a materiei.

Itemul 3. Adecvarea ritmului de parcurgere a materiei

Distribuția răspunsurilor: 22 E, 3 FB, 1 B, 1 S, 1 NS. 78,6% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 89,3% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Rezultatele sugerează că ritmul de predare este adaptat capacității studenților de a asimila conținuturile. Cele două calificative („Satisfăcător” și „Nesatisfăcător”) pot indica faptul că, pentru un număr foarte redus de studenți, ritmul poate fi perceput fie ca prea rapid, fie ca insuficient de dinamic.

Itemul 4. Compatibilitatea disciplinelor cu profilul specializării

Distribuția răspunsurilor: 20 E, 3 FB, 2 B, 2 S, 1 NS. 71,4% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 82,1% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Se observă o proporție mare de răspunsuri „Bine”, „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător” care sugerează că o parte dintre studenți nu percep toate disciplinele din planul de învățământ ca fiind suficient de bine corelate cu profilul specializării.

Itemul 5. Adaptarea activităților didactice pe baza feedbackului studenților

Distribuția răspunsurilor: 23 E, 3 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 82,1% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 92,9% au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Aceste rezultate indică existența unei deschideri a cadrelor didactice față de opiniile și sugestiile studenților, precum și o capacitate de adaptare a activităților didactice în funcție de feed-back. Lipsa calificativelor „Nesatisfăcător” este un indicator pozitiv.

Itemul 6. Eficiența metodelor și mijloacelor didactice

Distribuția răspunsurilor: 25 E, 1 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 89,3% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 92,9% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Metodele și mijloacele didactice sunt percepute ca eficiente și adecvate procesului de învățare.

Itemul 7. Utilizarea tehnologiei informației și comunicațiilor (TIC)

Distribuția răspunsurilor: 22 E, 2 FB, 2 B, 1 S, 1 NS. 78,6% dintre studenți acordând „Excelent”, iar 85,7% oferind calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Utilizarea TIC este prezentă și bine percepută de studenți, atunci când specificul disciplinei o impune.

Itemul 8. Punerea la dispoziție a bibliografiei obligatorii

Distribuția răspunsurilor: 23 E, 3 FB, 2 B, 0 S, 0 NS. 82,1% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 92,9% au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Nu există niciun răspuns „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”. Studenții beneficiază de acces la bibliografia obligatorie necesară pregătirii academice.

Itemul 9. Respectarea ponderii notelor comunicată la începutul semestrului

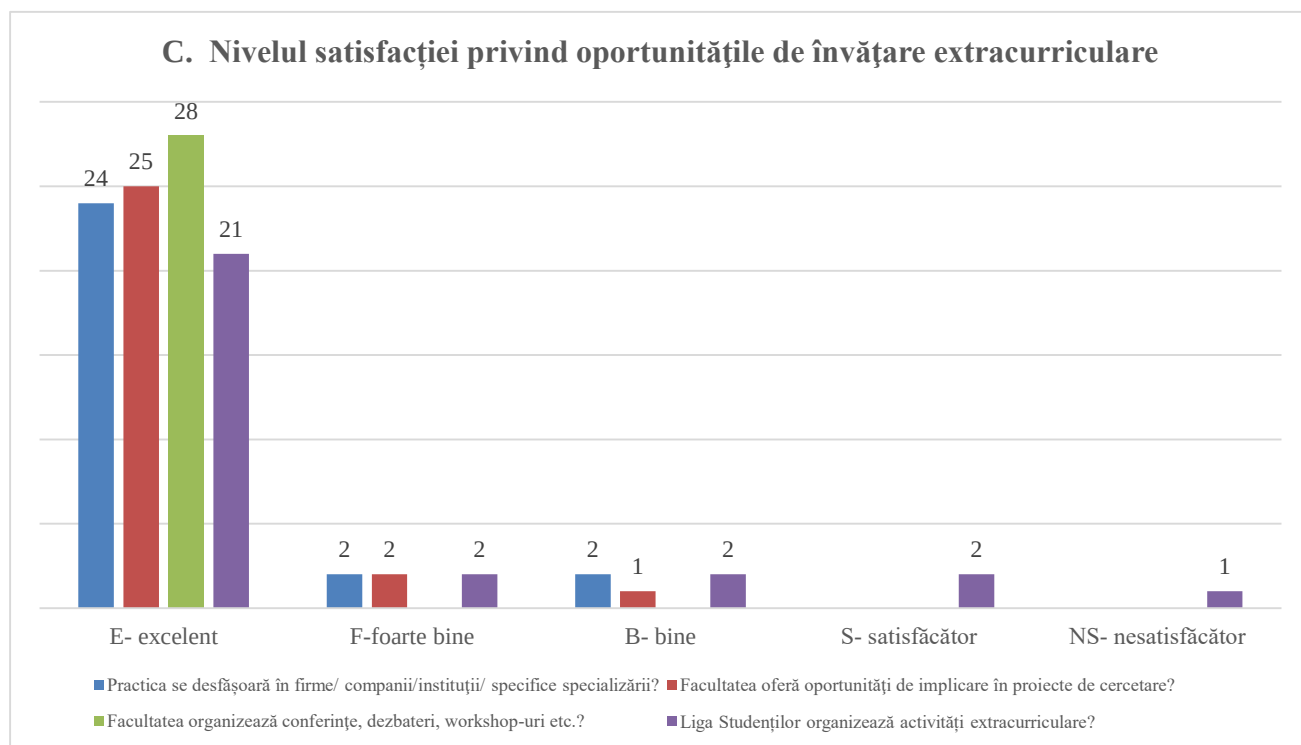
Distribuția răspunsurilor: 25 E, 1 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 89,3% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 92,9% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Studenții consideră că ponderea notelor comunicată la începutul semestrului este respectată în stabilirea notei finale. Acest aspect contribuie la transparența și încrederea în procesul de evaluare.

Itemul 10. Claritatea criteriilor de evaluare la examene/colocvii

Distribuția răspunsurilor: 23 E, 2 FB, 1 B, 1 S, 1 NS. 82,1% dintre studenți acordă „Excelent”, iar 89,3% acordă „Excelent” sau „Foarte bine”. Pentru majoritatea studenților, criteriile utilizate pentru evaluarea la examene și colocvii sunt suficient de clare. Existența unui răspuns „Nesatisfăcător” și a unui „Satisfăcător” sugerează că pot exista situații punctuale în care criteriile de evaluare ar putea fi comunicate mai explicit, eventual prin prezentarea unor criterii, bareme sau exemple de cerințe înaintea examenului.

Itemul 11. Corespondența dintre notele obținute și nivelul cunoștințelor

Distribuția răspunsurilor: 24 E, 2 FB, 1 B, 1 S, 0 NS. 85,7% dintre studenți apreciind cu „Excelent” corespondența dintre notele obținute și nivelul propriilor cunoștințe, iar 92,9% acordând „Excelent” sau „Foarte bine”. Această percepție indică un nivel ridicat de încredere în corectitudinea și obiectivitatea evaluării. Studenții consideră că rezultatele obținute reflectă în mod adecvat nivelul lor de pregătire.



C. Nivelul satisfacției privind oportunitățile de învățare extracurriculare

Itemul 1. Desfășurarea practicii în organizații specifice specializării

Distribuția răspunsurilor: 24 E, 2 FB, 2 B, 0 S, 0 NS. 85,7% dintre studenți au acordat calificativul „Excelent”, iar 92,9% au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Aceste date sugerează că practica este percepută ca fiind relevantă pentru domeniul de studiu și desfășurată în contexte organizaționale corespunzătoare specializării. Faptul că nu există niciun calificativ „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător” consolidează imaginea pozitivă. Cele două răspunsuri „Bine” pot indica existența unor situații punctuale în care studenții ar considera oportună diversificarea organizațiilor partenere sau o mai bună corelare a activităților practice cu competențele urmărite în cadrul specializării.

Itemul 2. Oportunități de implicare în proiecte de cercetare

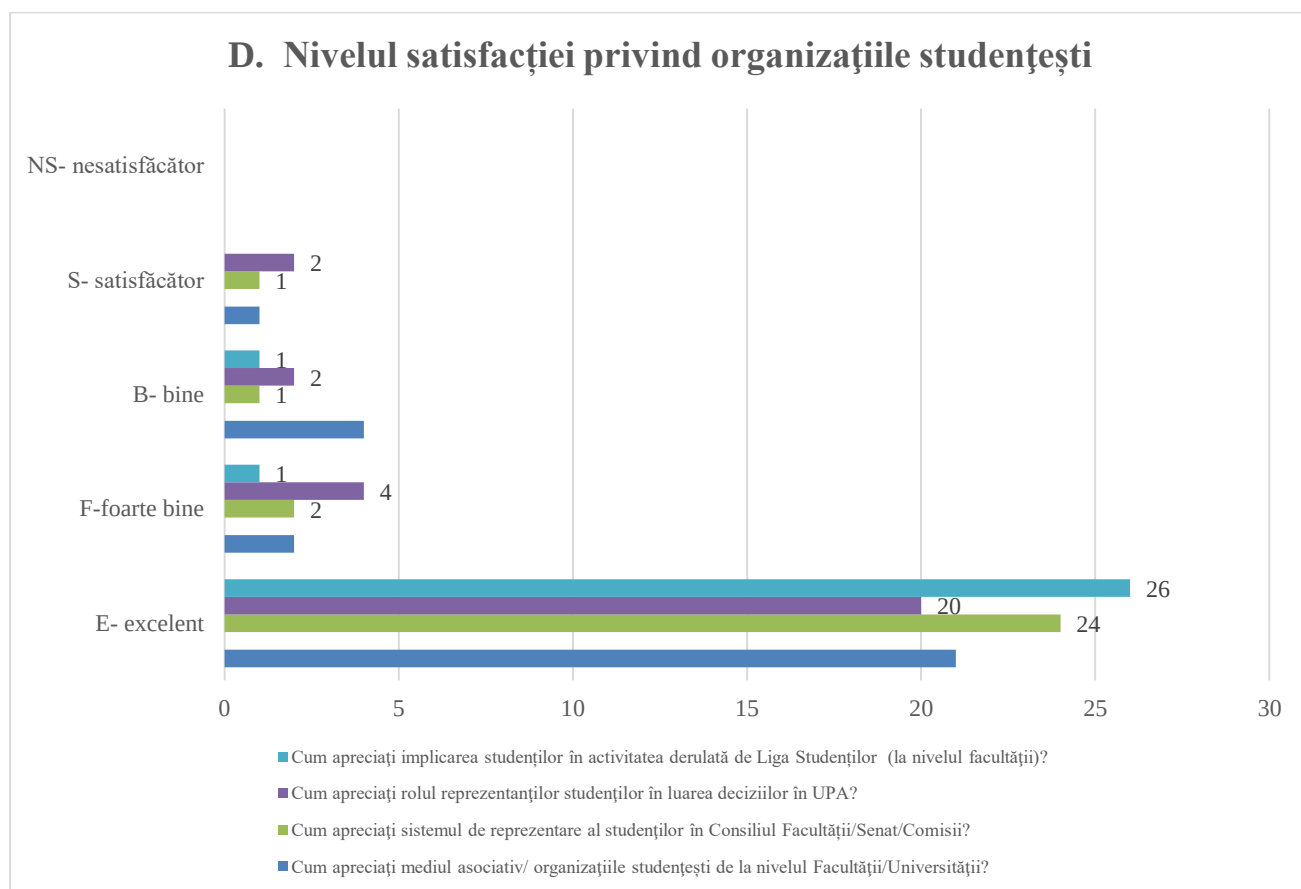
Distribuția răspunsurilor: 25 E, 2 FB, 1 B, 0 S, 0 NS. 89,3% dintre respondenți au acordat „Excelent”, iar 96,4% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”. Studenții percep existența unor oportunități reale de implicare în activități de cercetare, ceea ce reprezintă un element important pentru dezvoltarea competențelor academice și profesionale. Lipsa totală a calificativelor „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător” indică o percepție foarte uniform pozitivă asupra acestui aspect.

Itemul 3. Organizarea de conferințe, dezbateri, workshop-uri etc.

Distribuția răspunsurilor: 28 E, 0 FB, 0 B, 0 S, 0 NS. Cei 28 de studenți (100%) au acordat calificativul „Excelent”. Nu există niciun răspuns inferior. Rezultatul indică o percepție unanim favorabilă asupra implicării facultății în organizarea de conferințe, dezbateri, workshop-uri și alte activități de dezvoltare academică și profesională. Aceste activități contribuie la completarea pregătirii curriculare, la familiarizarea studenților cu probleme și teme actuale din domeniu și la crearea unor oportunități suplimentare de interacțiune cu specialiști și mediul profesional.

Itemul 4. Activitățile extracurriculare organizate de Liga Studenților

Distribuția răspunsurilor: 21 E, 2 FB, 2 B, 2 S, 1 NS. 75% dintre studenți au acordat „Excelent”, iar 82,1% au oferit calificative „Excelent” sau „Foarte bine”. Există 2 răspunsuri „Satisfăcător” și 1 „Nesatisfăcător”, ceea ce indică faptul că experiența studenților în ceea ce privește activitățile extracurriculare organizate de Liga Studenților nu este complet uniformă. Această distribuție poate sugera fie diferențe în gradul de participare/informare al studenților, fie percepții diferite asupra diversității, frecvenței sau relevanței activităților organizate. Peste 4/5 dintre studenți acordă calificative „Excelent” sau „Foarte bine”.



D. Nivelul satisfacției privind organizațiile studențești

Item 1. Aprecierea mediului asociativ/organizațiilor studențești de la nivelul Facultății/Universității

Distribuția răspunsurilor este: 21 E, 2 F, 4 B, 1 S și 0 NS. 75,0% dintre respondenți au acordat calificativul „Excelent”; 82,1% au evaluat situația ca „Excelent” sau „Foarte bine”; 14,3% au acordat calificativul „Bine”; doar 3,6% au apreciat situația ca „Satisfăcător”; nu au fost înregistrate evaluări „Nesatisfăcător”. Rezultatele indică o percepție favorabilă asupra mediului asociativ studențesc. Majoritatea respondenților consideră că organizațiile studențești contribuie pozitiv la viața academică și instituțională. Proportia de 17,9% de evaluări sub nivelul „Foarte bine” sugerează că există posibilitatea unei creșteri a vizibilității, accesibilității și diversificării activităților organizațiilor studențești.

Item 2. Aprecierea sistemului de reprezentare a studenților în Consiliul Facultății/Senat/Comisii

Distribuția răspunsurilor este: 24 E, 2 F, 1 B, 1 S și 0 NS. 85,7% au acordat calificativul „Excelent”; 92,9% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”; 3,6% au acordat „Bine”; 3,6% au acordat „Satisfăcător”; nu există calificate „Nesatisfăcător”. Ponderea de 92,9% a calificativelor E+F indică faptul că studenții percep sistemul de reprezentare în structurile de conducere și în comisii ca fiind funcțional și relevant. Prezența unui singur răspuns „Satisfăcător” nu modifică imaginea generală, dar poate indica necesitatea menținerii unei comunicări constante privind rolul, responsabilitățile și rezultatele activității reprezentanților studenților.

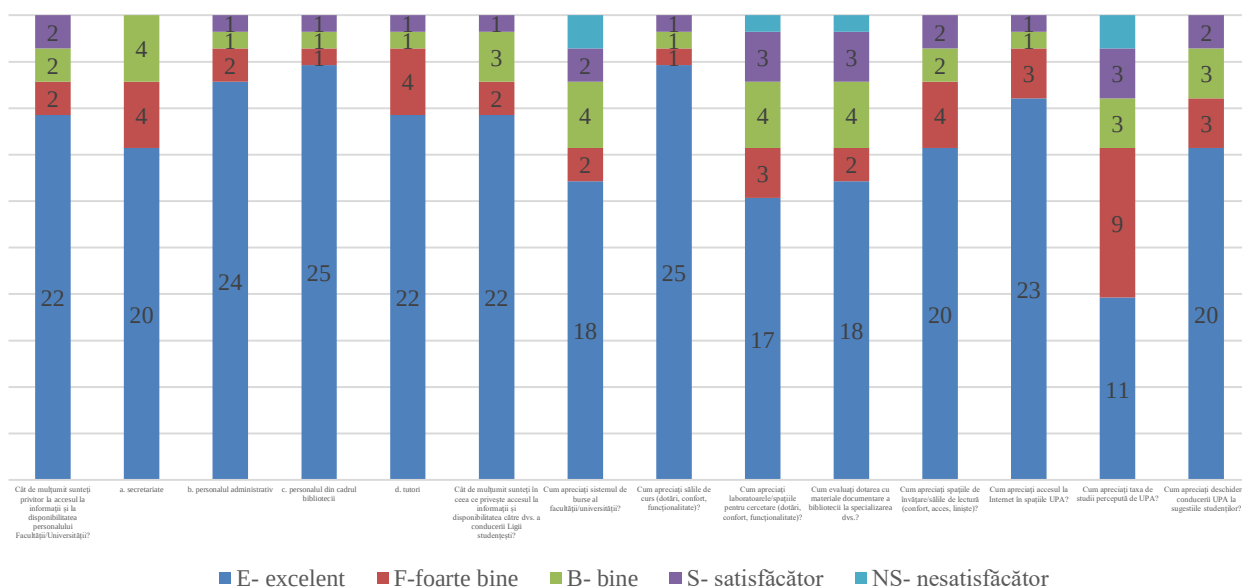
Item 3. Aprecierea rolului reprezentanților studenților în luarea deciziilor în UPA

Distribuția răspunsurilor este: 20 E, 4 F, 2 B, 2 S și 0 NS. 71,4% au acordat „Excelent”; 85,7% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”; 7,1% au acordat „Bine”; 7,1% au acordat „Satisfăcător”; nu au fost înregistrate răspunsuri „Nesatisfăcător”. Rezultatele evidențiază o percepție favorabilă asupra implicării reprezentanților studenților în procesul decizional. Deși existența reprezentanților este recunoscută, o parte dintre studenți nu percep impactul concret al contribuției acestora asupra deciziilor instituționale.

Item 4. Aprecierea implicării studenților în activitatea derulată de Liga Studenților

Distribuția răspunsurilor este: 26 E, 1 F, 1 B, 0 S și 0 NS. 92,9% au acordat „Excelent”; 96,4% au acordat „Excelent” sau „Foarte bine”; doar 3,6% au acordat „Bine”; nu au fost înregistrate calificate „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”. Rezultatele indică un nivel ridicat de apreciere a implicării studenților în activitățile Ligii Studenților. Ponderea de 96,4% pentru E+F și absența totală a calificativelor negative demonstrează existența unui nivel ridicat de participare și de receptivitate a studenților față de activitățile organizației.

E. Nivelul satisfacției privind serviciile, respectiv condițiile oferite de facultate/universitate



E. Nivelul satisfacției privind serviciile și condițiile oferite de Facultate

Item 1. Accesul la informații și disponibilitatea personalului Facultății/Universității

Distribuția răspunsurilor este: 22 E, 2 F, 2 B, 2 S și 0 NS. 78,6% – „Excelent”; 85,7% – „Excelent” + „Foarte bine”; 7,1% – „Bine”; 7,1% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”.

Rezultatul evidențiază o apreciere favorabilă a accesului la informații și a disponibilității personalului. Faptul că nu există calificate „Nesatisfăcător” indică un nivel general bun de funcționare a serviciilor de informare și relaționare cu studenții.

a. Secretariate

Rezultatele sunt: 20 E, 4 F, 4 B, 0 S, 0 NS. 71,4% – „Excelent”; 85,7% – „Excelent” + „Foarte bine”; 14,3% – „Bine”; nu există calificative „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”. Aprecierea este foarte bună, iar absența calificativelor negative confirmă satisfacția generală față de activitatea secretariatelor. Ponderea de 14,3% pentru „Bine” sugerează existența unor aspecte care ar putea fi optimizate, în special în ceea ce privește rapiditatea comunicării, accesibilitatea informațiilor sau predictibilitatea procedurilor administrative.

b. Personalul administrativ

Distribuția este: 24 E, 2 F, 1 B, 1 S, 0 NS. 85,7% – „Excelent”; 92,9% – „Excelent” + „Foarte bine”; 3,6% – „Bine”; 3,6% – „Satisfăcător”. Rezultatul indică o percepție favorabilă asupra disponibilității și modului de relaționare al personalului administrativ.

c. Personalul bibliotecii

Distribuția răspunsurilor primie este următoarea: 25 E, 1 F, 1 B, 1 S, 0 NS. 89,3% – „Excelent”; 92,9% – „Excelent” + „Foarte bine”; doar 3,6% pentru „Bine” și 3,6% pentru „Satisfăcător”. Rezultatul evidențiază un grad foarte ridicat de satisfacție față de personalul bibliotecii.

d. Tutorii

Distribuția răspunsurilor: 22 E, 4 F, 1 B, 1 S, 0 NS. 78,6% – „Excelent”; 92,9% – „Excelent” + „Foarte bine”; 3,6% – „Bine”; 3,6% – „Satisfăcător”. Rezultatele reflectă o apreciere foarte bună a disponibilității tutorilor, cu o proporție ridicată de evaluări la nivelul E+F.

Item 2. Accesul la informații și disponibilitatea conducerii Ligii Studențești

Distribuția răspunsurilor masteranzilor - 22 E, 2 F, 3 B, 1 S, 0 NS. 78,6% – „Excelent”; 85,7% – „Excelent” + „Foarte bine”; 10,7% – „Bine”; 3,6% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”.

Rezultatele indică o percepție favorabilă asupra accesibilității și disponibilității conducerii Ligii Studențești. Apar și evaluări de „Bine” și „Satisfăcător”, ceea ce indică posibilitatea îmbunătățirii comunicării cu studenții, în special prin creșterea vizibilității informațiilor și a canalelor de comunicare.

Item 3. Sistemul de burse al facultății/universității

Distribuția răspunsurilor este: 18 E, 2 F, 4 B, 2 S, 2 NS. 64,3% – „Excelent”; 71,4% – „Excelent” + „Foarte bine”; 14,3% – „Bine”; 7,1% – „Satisfăcător”; 7,1% – „Nesatisfăcător”. Ponderea calificativelor E+F este de 71,4%, iar 14,2% dintre respondenți au acordat calificative S sau NS. Rezultatul poate indica existența unor nemulțumiri privind accesibilitatea acestora.

Item 4. Sălile de curs – dotări, confort și funcționalitate

Distribuția răspunsurilor este: 25 E, 1 F, 1 B, 1 S, 0 NS. 89,3% – „Excelent”; 92,9% – „Excelent” + „Foarte bine”; 3,6% – „Bine”; 3,6% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”. Dotările, confortul și funcționalitatea spațiilor de predare sunt percepute ca fiind adecvate procesului educațional.

Item 5. Laboratoarele/spațiile pentru cercetare

Distribuția răspunsurilor primare - 17 E, 3 F, 4 B, 3 S, 1 NS. 60,7% – „Excelent”; 71,4% – „Excelent” + „Foarte bine”; 14,3% – „Bine”; 10,7% – „Satisfăcător”; 3,6% – „Nesatisfăcător”. Deși majoritatea respondenților au o percepție favorabilă, ponderea E+F este de numai 71,4%, iar 14,3% dintre respondenți acordă calificative S sau NS.

Item 6. Dotarea cu materiale documentare a bibliotecii

Distribuția răspunsurilor este: 18 E, 2 F, 4 B, 3 S, 1 NS. 64,3% – „Excelent”; 71,4% – „Excelent” + „Foarte bine”; 14,3% – „Bine”; 10,7% – „Satisfăcător”; 3,6% – „Nesatisfăcător”.

Studenții apreciază foarte bine personalul bibliotecii, dar sunt ceva mai rezervați în privința fondului documentar disponibil.

Item 7. Spațiile de învățare/sălile de lectură

Distribuția răspunsurilor primare de la masteranzi este următoarea: 20 E, 4 F, 2 B, 2 S, 0 NS. 71,4% – „Excelent”; 85,7% – „Excelent” + „Foarte bine”; 7,1% – „Bine”; 7,1% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”. Rezultatul indică satisfacție față de confortul, accesibilitatea și condițiile de studiu. 14,2% dintre evaluări sub nivelul „Foarte bine” poate indica nevoia de îmbunătățire punctuală a confortului, liniștii sau disponibilității acestor spații.

Item 8. Accesul la Internet în spațiile UPA

Distribuția răspunsurilor este: 23 E, 3 F, 1 B, 1 S, 0 NS. 82,1% – „Excelent”; 92,9% – „Excelent” + „Foarte bine”; 3,6% – „Bine”; 3,6% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”. Rezultatul este favorabil, indicând că accesul la Internet răspunde în mare măsură nevoilor studenților. Ponderea foarte ridicată a calificativelor E+F confirmă caracterul adecvat al acestei facilități pentru desfășurarea activităților academice.

Item 9. Taxa de studii percepută de UPA

Distribuția răspunsurilor este: 11 E, 9 F, 3 B, 3 S, 2 NS. 39,3% – „Excelent”; 71,4% – „Excelent” + „Foarte bine”; 10,7% – „Bine”; 10,7% – „Satisfăcător”; 7,1% – „Nesatisfăcător”. Deși majoritatea respondenților, 71,4%, acordă calificative E sau F, 28,6% dintre studenți au o percepție sub nivelul „Foarte bine”. Rezultatul sugerează că nivelul taxei de studii reprezintă un factor important de sensibilitate pentru studenți.

Item 10. Deschiderea conducerii UPA la sugestiile studenților

Distribuția răspunsurilor este: 20 E, 3 F, 3 B, 2 S, 0 NS. 71,4% – „Excelent”; 82,1% – „Excelent” + „Foarte bine”; 10,7% – „Bine”; 7,1% – „Satisfăcător”; 0% – „Nesatisfăcător”. Rezultatul indică o percepție foarte bună asupra deschiderii conducerii către opiniile și sugestiile studenților.

**Președinte comisie Calitate,
Facultatea de Psihologie, Științele Educației și Asistență Socială
Lector univ. dr. Narcisa Gianina CARANFIL**

